

De Nationale Ombudsman  
Postbus 93122  
2509AC Den Haag  
t.a.v. Mr. D.J. Hanse  
Kenmerk: 2007.02864 002.

Onderwerp: klacht over het UWV.

Geachte heer Hanse,

Na het lezen van Uw schrijven van 13 april 2007 het volgende:

U schrijft in U brief dat op de beslissing van het toenmalige GAK in 1996 door mij beroep kond of bezwaar mogelijk is geweest.

Dit beroep hebben ik ingediend door middel van een second opion van de 2<sup>e</sup> keuring welke in 1996 is uitgevoerd door het GAK Venlo. Hierbij ben ik voor 40% arbeidsongeschikt verklaard.

Waarom is dit niet meer naar de BfA gestuurd?

Hoe kan ik een bezwaar indienen als het GAK in de periode 1995-1997 zich continue weigert om met mij schriftelijke te corresponderen?

Waarom heb ik geen bericht van het GAK gekregen over de beslissing van het BfA, ofschoon ze dit wel melden aan het BfA?

Hoe kan ik bezwaar indienen als ik geen afwijzing of schriftelijke correspondentie krijg?

Uit de naar U gestuurde documenten is volgens mij duidelijk het onderstaande te lezen:

In 2005 heeft het UWV én de BfA mij voor 100% arbeidongeschikt verklaard.

Deze keuringsartsen (UWV én de BfA) welke mij onderzocht hebben konden het niet begrijpen waarom ik niet in 1996 al voor 100% afgekeurd ben!

Ik heb direct tegen de beslissing van het UWV en de BfA bezwaar aangetekend door het nemen van een advocaat in Duitsland. Hoe konden we ander aan de informatie van het GAK komen via de BfA? Dit heb ik óók doorgegeven aan het UWV.

Enkele algemene aandachtspunten:

- Waarom is het UWV over 1995-1997 mijn dossier kwijt? Ze hebben echter wel in 2005 het gelijke dossier nummer gebruikt? Of houden ze dit doelbewust achter!

- Waarom hebben we in 1995 – 1997, hoewel we het steeds gevraagd hebben, niets schriftelijks van het GAK gekregen.
- Waarom meld het GAK Heerlen dat ik nooit bij het GAK in Roermond geweest ben en dat ik bij het GAK/UWV onbekend ben? Uit het dossier van de BfA blijkt dat ik bij minimaal drie instanties bekend moet zijn?
- Waarom is in 2005 mij een hoorzitting geweigerd bij het UWV Heerlen ofschoon ik hier wel recht op heb?
- Waarom meld de keuringsarts bij de eerste keuring in 1996 dat ik momenteel 100% arbeidsongeschikt ben. Maar ná een half jaar weer 100% arbeidsgeschikt zal zijn. Dit afhankelijk van een medisch onderzoek in het ziekenhuis te Maastricht. Waarom zijn de bevindingen van dit onderzoek niet verwerkt of meegenomen in de tweede keuring. Was de conclusie van het AZM niet bruikbaar? Waarom zijn op het tweede keuringsrapport alle onderzoeken blanco? Ik zou na de eerste keuring tijdens een bezoek aan de keuringsarts gezegd hebben dat ik voor 100% gezond ben en dit op het einde van 1996 bij het laatste bezoek herhaald hebben. Dit is pertinent niet waar en allemaal gelogen. Hoe kunnen we hier iets tegen doen als deze keuringarts bijna voor 100% zekerheid heeft dat ik dit nooit te lezen krijg!
- Waarom is de keuringsarts van het GAK in 1996 op de stoel gaan zitten van het BfA en waarom heeft hij niet gedaan wat hen gevraagd is, n.l. mij medisch te onderzoeken. Dit is uit de medische keuringsrapporten van 1996 niet gebleken. Waarom heeft de keuringsarts al het mogelijke gedaan om informatie achter te houden naar het BfA waaruit zou blijken dat ik ziek was?

Graag een reactie

Met vriendelijke groet,